|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין**: | **ניר ימין, עו"ד המבקש** |
| **נגד** | |
|  | **מדינת ישראל – נציבות שירות המדינה המשיבה** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. עניינה של החלטה זו בבקשה למתן היתר לפי סעיף 4(ג) לחוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969 (להלן: החוק).

2. המבקש עובד בשירות המדינה מאז חודש אוגוסט 2014 כעורך דין במחלקה המשפטית של הרשות להגבלים עסקיים. מסוף חודש אוקטובר 2016 עד חודש נובמבר 2017 שהה המבקש בחופשה ללא תשלום להשלמת דוקטורט. בתקופה שלאחר מכן שימש כעורך דין בצוות פיננסים, בנקאות ותעשיה מסורתית.

3. ביום 19.2.18 מסר המבקש הודעה בדבר כוונתו לפרוש מן הרשות ומשירות המדינה והחל מ-21.2.18 הוא מצוי בצינון פנימי. מועד פרישתו הרשמי הוא 20.3.18.

4. המבקש מעוניין לעבוד בשוק הפרטי כמנהל מחלקת רגולציה במחלקה המשפטית של CAL – כרטיסי אשראי לישראל בע"מ (להלן: החברה) לא יאוחר מיום 22.4.18.

5. מתגובת המשיבה עולה כי היא מסכימה לבקשה. בתשובתה מפורטים היטב הנימוקים והשיקולים שביסוד הסכמתה.

6. לאחר שקילת המכלול הגענו למסקנה כי יש להיעתר לבקשה שעל הפרק.

7. למסקנה האמורה אנו מגיעים לנוכח שילובם של אלה:

א. המגמה הכללית להשיג את התכליות שביסוד החוק, מבלי לפגוע במבקשי ההיתרים יתר על הנדרש.

ב. התקופה הקצרה שבה עבד המבקש בפועל בשירות המדינה (בהינתן התקופה הכוללת הקצרה והחל"ת שבתוכה).

ג. הממשקים הרופפים בין עבודתו של המבקש בשירות הציבורי לבין החברה.

המדובר, בין היתר, בכך שבמשך רוב רובה של התקופה שבה עבד המבקש בשירות המדינה לא היו ממשקים אפילו עם הענף שבו פועלת החברה ובכך שבתקופה קצרה של כשלושה חודשים היו ממשקים עם הענף שבו פועלת החברה ולא היו כל ממשקים עם החברה עצמה. בנוסף לכך, גם בתקופה הקצרה האחרונה לא היו למבקש סמכויות החלטה, אלא של המלצה בלבד לממונה על ההגבלים העסקיים.

ד. תקופת הצינון הפנימי והתקופה הנוספת שבין הפרישה הרשמית לבין תחילת התפקיד.

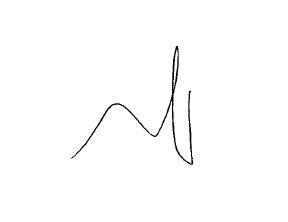
ה. הצהרת המבקש (בסעיף 9 לבקשה) כי הוא מודע להוראות סעיפים 2 ו-3 לחוק ומתחייב לפעול לפיהן.

ו. המשקל המשמעותי שיש לייחס להסכמת המשיבה במקרה דנן. לנוכח מכלול הנתונים, המקרה דנן אינו נמנה על אותם מקרים שבהם מתאים שהוועדה תנקוט גישה מחמירה מזו שהמשיבה מסכימה לה (וראו בקשר לכך מהעת האחרונה (14.8.17) ו"ע 1610-06-17 אליצור נ' מדינת ישראל).

8. לנוכח האמור לעיל ומכלול הנסיבות, שוכנענו כי מתן ההיתר המבוקש לא מעלה חשש לפוטנציאל של פגיעה או למראית עין של פגיעה בטוהר המידות ובתדמית השירות הציבורי.

9. בהינתן כל האמור, **ניתן ומתאים להתיר למבקש לעבוד בתפקיד החדש הנ"ל החל מ-22.4.18, בכפוף למגבלות החלות עליו מכח סעיפים 2 ו-3 לחוק.**

**ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ג בניסן תשע"ח, 8 באפריל 2018.**



**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**רפאל יעקובי, שופט עו"ד גילי קירשנר, חברה עו"ד מורן שבתי, חברה**